



**ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW ROLNICTWA
W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (ZZPR)**

ZRZESZONY OD 1994 r. W EUROPEJSKIEJ FEDERACJI ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
PRACOWNIKÓW GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ, ROLNICTWA, TURYSTYKI
I BRANŻ POKREWNYCH (EFFAT) W BRUKSELI

00-394 Warszawa, ul. Solec 38 lokal 15, tel./fax +48 (22) 625 18 72, tel. 622 90 58, tel. 458 22 15
e-mail: zzpr@poczta.wp.pl, zzprprez@wp.pl, www.zzpr.org.pl, tel. mobil. 602191813



EFFAT

Warszawa, dn.31.08.2010 r.

L. dz. zzpr / 69 / 2010

**Pan
Tadeusz NALEWAJK
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
W a r s z a w a**

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo Pana Ministra z sierpnia br. znak: Żweo / JO/8500/3/1092531 / Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej wnosi następujące uwagi i wnioski do projektu założeń do ustawy o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności:

1. Na wstępie pragniemy stwierdzić, iż koncepcja powołania w Polsce Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności – zdaniem naszego Związku – jest pomysłem nowatorskim i zapewne będzie bardzo dobrze przyjęta przez konsumentów polskich, konsumentów państw Unii Europejskiej oraz państw trzecich, do których eksportujemy naszą żywność. Koncepcja ta wspiera również troskę Komisji Europejskiej o produkcję zdrowej żywności i jest gwarantem realizacji w tym zakresie przepisów prawa unijnego.

Będzie też dużym wsparciem dotychczasowych intensywnych działań Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie popularyzacji polskiej zdrowej i smacznej żywności w kraju i za granicą, co w konsekwencji przyczyni się do otwierania nowych rynków zbytu na polską żywność.

2. Dobrze zorganizowana Państwowa Inspekcja Bezpieczeństwa Żywności gwarantująca **zdrową, polską żywność, kontrolowaną od pola do stołu**, a w konsekwencji troszcząca się o zdrowie konsumenta, jest tematem nośnym i zapewne będzie pozytywnie ocenionym dorobkiem obecnej koalicji rządzącej.

3. Bardzo pozytywnie oceniamy koncepcję modelu Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności jako części administracji niezespólonej.

Uważamy, że przytoczone argumenty w dostarczonym nam projekcie założeń do ustawy bronią zastosowanie tego modelu wyczerpująco.

Pragniemy przypomnieć, iż Związek nasz w uchwale IV Krajowego Zjazdu Związków 2008 r. bardzo krytycznie odniósł się do dualizmu w zarządzaniu Państwową Inspekcją Ochrony Roślin i Nasiennictwa, postulując o jak najszybszą zmianę ustawy regulującej tę sprawę.

4. Aby sprostać oczekiwaniom społeczeństwa polskiego i całej Unii Europejskiej w zakresie produkcji bezpiecznej, zdrowej i smacznej żywności zabezpieczającej zdrowie i życie obywateli – nowo utworzona Inspekcja musi być dobrze usytuowana w hierarchii naszego państwa, posiadać duże uprawnienia i możliwości szybkiego i skutecznego działania. Nie może być „biednym krewnym“ pod względem wyposażenia technicznego i płac pracowników w stosunku do innych inspekcji np. Państwowej Inspekcji Pracy.

5. Zdaniem naszego Związku, przygotowanie dobrego projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności wymaga udziału w jej ostatecznym redagowaniu, a także w całym procesie legislacyjnym przedstawicieli w równym składzie, z równym prawem głosu, wszystkich trzech dotychczasowych inspekcji, a także wybitnych, z tej dziedziny, pracowników nauki, w tym specjalistów ze znajomością prawa unijnego i polskiego.

6. Jak wynika z założeń do w/w ustawy pracownicy dotychczasowej inspekcji, co do zasady, z dniem 1 stycznia 2012 r. mają stać się pracownikami Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności, to jednak powołany Pełnomocnik do dnia 1 października 2011 r. będzie zobowiązany zaproponować pracownikom nowe warunki, które mogą nie odpowiadać pracownikom, ewentualnie wypowiedzieć wcześniej pracę. W tej sytuacji prawie pewne jest powstanie na tym tle niezadowolonych wśród wielu pracowników, a nawet może dojść do konfliktów. Biorąc powyższe pod uwagę – konieczny jest udział w pracach nad ustawą i w dalszym procesie legislacyjnym przedstawicieli związków zawodowych działających w dotychczasowych inspekcjach.

7. Odnosząc się do niektórych szczegółowych rozwiązań wydaje się za celowe rozważyć włączenie do struktur Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności – Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a także Okręgowych Stacji Chemiczno – Rolniczych, jako że projekt zakłada kontrolę w zakresie nawozów i nawożenia. Nowo powołana Inspekcja powinna również sprawować kontrolę „żywności ekologicznej“.

8. Podczas konsultacji założeń do ustawy z naszymi strukturami zakładowymi, zgłoszone były obawy w stosunku do konsolidacji bazy laboratoryjnej i lepszego wykorzystania sprzętu i kadry. Na przykład, zdaniem wielu specjalistów, niemożliwe jest połączenie diagnostyki z zakresu ochrony roślin i nasiennictwa z innymi rodzajami diagnostyki.

9. Największy sprzeciw podczas konsultacji omawianych założeń wywołały, jak określili dyskutanci, zapisy „faworyzujące“ dotychczasową Inspekcję Weterynaryjną, a w szczególności zasada obligatoryjnego obsadzania stanowiska głównego i powiatowych Inspektorów Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności przez lekarzy weterynarii.

10. Podczas konsultacji zwrócono również uwagę, iż tworzenie nowej Inspekcji odbywa się w niezbyt korzystnym okresie zaplanowanej redukcji administracji, w związku z czym podnieszone były obawy, aby szukając nie przemyślanych do końca oszczędności finansowych nie „wylać dziecka z kąpielą“, to znaczy nie wykonać w pełni zakładanych na wstępie celów i zadań jakie miała spełniać Państwowa Inspekcja Bezpieczeństwa Żywności.

Z wyrazami szacunku

**Przewodniczący
Zarządu Głównego ZZPR**

(-) Leon Grycuk